



## **Соборное движение в защиту святости брака «РАЗВОДА НЕТ»**

111558, Россия, Москва, а/я 39, тел. +74955041535, RAZVODA.NET, e-mail: info@razvoda.net

№ 2 от 25 августа 2016 года

Председателя Соборного движения  
в защиту святости брака «РАЗВОДА НЕТ»  
Валерия Валерьевича Сутормина

В ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ СУД  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Ваше Высокопреосвященство,  
митрополит Екатеринодарский и Кубанский ИСИДОР!!

27 мая 2016 года Миссионерский Отдел Русской Православной Церкви издал циркуляр под № 88 за подписью митрополита Белгородского и Старооскольского Иоанна. В циркуляре Соборное движение в защиту святости брака «РАЗВОДА НЕТ» сопоставлено с псевдоправославными и околоправославными организациями, пропагандирующими еретические учения и искажающими учение Православной Церкви, вследствие чего руководитель Синодального Отдела рекомендовал воздерживаться от приглашения представителей нашего движения для участия в православных мероприятиях, просветительских или катехизационных курсах, для чтения лекций перед слушателями семинарий и воскресных школ, а циркуляр довести до священнослужителей и церковнослужителей епархий. В циркуляре не указано какие именно по мнению митрополита еретические учения пропагандирует движение «РАЗВОДА НЕТ». Подробности указаны в приложении к циркуляру от имени советника по правовому сопровождению миссионерской деятельности Иванишко Игоря Викторовича.

Изданный митрополитом Иоанном циркуляр с приложением является клеветой, что в очередной раз документально подтверждает настойчивое распространение прелюбодейной ереси ведущими представителями епархиального руководства, влекущее к растлению Церкви и общества.

Несмотря на то, что Соборное движение «РАЗВОДА НЕТ» создано по благословию православного священника, нигде в документах мы намеренно не используем в наименовании организации определение православной, чтобы не вступать в противоречие со священноначалием. Одновременно с тем, в движение входят верные чада Русской Православной Церкви, что никому не дает права противопоставлять движение Православию без церковного суда и следствия. Наименование движения псевдоправославным объявляет и участников его ложными Православию, но никого из нас не вызывали в церковный суд, не представляли обвинений, не отлучали от церковного общения. Более того, каждый имеет общение в Таинствах и может документально засвидетельствовать свою верность Святому Православию, что по определению до суда не дает никому права публично объявлять христиан вне Церкви (псевдоправославными, то есть ложными православными).

Более того, до издания циркуляра 8 февраля 2016 года мы обвинили судом патриарха Кирилла

1  
Екатеринодарская и Кубанская Епархия  
Входящий № 1194  
от « 25 » 08 20 16 г.

(Гундяева), а в декабре 2014 года митрополита Арсения (Епифанова) в преступлениях против девства и церковного брака с проведением прелюбодейной ереси. До сего дня нас никто не вызывал в церковный суд, следовательно, соборного рассмотрения наших обвинений до выпуска циркуляра не было. Это означает, что митрополит Иоанн восхитил власть церковного суда как любоначальный и похититель власти Архиерейского Собора Русской Православной Церкви и общецерковного суда. О подаче в церковный суд на патриарха Кирилла и митрополита Арсения руководитель Миссионерского Отдела знал, что следует из приложения к циркуляру.

Почти в каждом абзаце советника Иванишко И.В. содержится откровенная ложь.

При оскорбительной попытке поставить под сомнение свидетельство о встрече Сутормина В.В. с патриархом Кириллом советник оборвал изложение перед последним абзацем: "Тогда Святейший обратился при всех к Председателю движения "РАЗВОДА НЕТ", пронзительно и прямо посмотрел Валерию в глаза со словами: "Брат! Только декларациями делу не поможешь! НУЖНО ВМЕСТЕ!" - передал письмо секретарю и удалился." Свидетелями этой встречи была паства Владимирской епархии, архиереи, принявшие участие в торжества, и, разумеется, сам патриарх. Таким образом, документ Синодального отдела содержит сомнения в действии своего руководителя, что еще раз подчеркивает небрежное отношение советника к существу дела. Митрополит Иоанн без труда мог уточнить у патриарха о факте данной встречи перед распространением клеветы в адрес движения «Развода нет». По факту встречи с патриархом в сентябре 2014 года составлен протокол за подписью трех свидетелей.

Далее советник пытается представить порочным обвинения Поместного Собора 1918 года, духовенства и священноначалия, в частности архиепископа Арсения Истринского. Подобное обвинение свидетельствует либо о невежестве синодального советника в Канонах Церкви, либо о злонамеренном искажении их перед лицом малограмотной паствы. Каноны Церкви, в частности 31 правило Святых Апостолов, 79 и 28 правила Карфагенского Собора предполагают порядок обвинения судом епископов и клириков Церкви в случае их преступлений против благочестия и правды, а 71 правило Василия Великого обязывает эти обвинения совершить. Заканчивает абзац ложь Иванишко И.В. о том, что движение "Развода нет" отвергает второй брак. Из кривого изложения советником наших текстов следует, что церковный чиновник настаивает на именовании прелюбодеяния "вторым браком", потому что именно это преступление движение осуждает.

Суть обвинений нашего движения в адрес Поместного Собора 1918 года, ряда епархий, архиереев и клириков заключена в том, что не над второбрачными (когда оба свободны от брака), а над прелюбодеями (несвободными от брачных уз) возглашается чинопоследование брака, что по определению становится хулой на Святого Духа. Исток богохульства заключен в отвержении существования Таинства Брака и действительности смертных обетов после житейских испытаний: разлуки, расторжения регистрации в загсе (по любой причине), записи акта нового состояния и так далее.

При раскрытии темы девства и последствий незаконных связей движение не указывало на науку "телегония", а только на существование реальных и неопровержимых как солнечный свет научных исследований, которые лишь подтверждают тексты Священного Писания и естественные наблюдения людей. Во всех народах с древних пор незаконные связи людей, разврат и противоестественные пороки имели самое строгое наказание. Так премудрый Соломон пишет: "Ибо дети, рождаемые от беззаконных сожитий, суть свидетели разврата против родителей при допросе их." (Прем.Сол.4:6) Поэтому обвинение движения "Развода нет" в распространении науки "телегония", содержащей по свидетельству советника утверждения, противоречащие учению Православной Церкви, является ложью и клеветой.

В приложении советник бездоказательно отвергает наличие канонических оснований для признания недействительным Таинства брака, возглашенного над невестой, обманувшей жениха о девстве. Этим заявлением церковный чиновник готов утвердить обратное. В документе « РАЗВОДА НЕТ» речь идет о случае, когда жених (например, студент семинарии) до вступления в брак спросил невесту о девстве и получил положительный ответ, а после был удостоверен в обмане. Нужно ли доказывать христианину, что Бог не освещает обман подобный тому, когда несвободная от брака женщина идет под венец? Поэтому перед совершением Таинства брака священник вопрошает предстоящих алтарю: «Не обещался ли иной невесте? Не обещалась ли иному мужу?».

Далее советник извращает наше утверждение 26 правила Василия Великого. Действительно святитель Василий называет блудниками христиан, разделяющих ложе до благословения церкви, даже если они находятся на стадии принятия решения о вступлении в брак. Но нигде наше движение не осуждает священников, сочетающих браком прошлых блудников во второй части 26 правила, «чтобы не было чего хуже». Священники

совершают хулу на Святого Духа при возглашении чинопоследования брака не над блудниками, а над прелюбодеями. Разлучиться блудникам повелевает святитель Василий, как лучший выход из сложившейся беды, утверждая, что блуд не является даже поводом к браку. Только во второй части Канонического правила указывает на прощение блудников до брака в случае их настойчивости. В советское время Бог не оставил свою Церковь, и каждый твердо желающий принять Таинства эту возможность находил тем более, когда речь шла о создании малой Церкви.

Свои заявления Иванишко И.В. пытается оправдать текстами социальной концепции, которая не может встать над Канонами Церкви и во многом им противоречит. Вторым может быть назван брак только несвязанных законом супругов. Связь несвободного от брака супруга с посторонним человеком по определению называется прелюбодеянием.

Таким образом, циркуляр митрополита Иоанна (Попова) с приложением Иванишко И.В. лишний раз доказывает проведение представителями Русской Православной Церкви во главе с патриархом Кириллом (Гундяевым) еретического учения о «прекращении брака» с наименованием прелюбодеяния «вторым браком», богохульством с разрешением призывать Святого Духа на скверну при возглашении чинопоследования брака над сквернодеями. Следует напомнить, что подобное преступление ранее было соборно осуждено при участии преподобных Феодора Студита, Максима Грека и других исповедников Православия.

Таким образом, митрополит Иоанн (Попов) и Иванишко И.В. совершили преступление против Евангелия, Канонов Церкви, став проводниками прелюбодеяния и оскорбления Святого Духа.

Второе правило Шестого Вселенского Собора повелевает: «Никому да не будет позволено вышеозначенные правила изменять, или отменять, или, кроме предложенных правил, принимать другия, с подложными надписаниями составленныя некими людьми, дерзнувшими корчемствовать истинною. Если же кто обличен будет, яко некое правило из вышереченных покусился изменить, или прекратить: таковой будет повинен против того правила понести епитимию, какую оно определяет, и чрез оное врачуем будет от того, в чем преткнулся». Для епископа по Правилам это означает извержение из священного сана, для мирянина – отлучение от церковного общения как прелюбодея.

Распространение циркуляра против движения «Развода нет» и «Праздника девства» от имени Русской Православной Церкви навела позор и срам на православных христиан, на авторитет Церкви в обществе. В прессе стали появляться статьи с названием «РПЦ открестилась от праздника девственности». Какой же соблазн на гибель многих душ последовал от верховных представителей Церкви, выступивших против благословенного начинания в защиту целомудрия и девства? Кто ответит за это растление?

Поэтому просим и требуем предать общецерковному суду митрополита Иоанна (Попова) и Иванишко И.В. в соответствии с изложенными обвинениями.

Напоминаем о канонической обязанности Церковный суд рассмотреть обвинения в адрес патриарха Кирилла (Гундяева).

Твердо верим в соборность Церкви и действие ее Главы в общецерковном суде.

Председатель Соборного движения  
в защиту святости брака «РАЗВОДА НЕТ»

Валерий Сутормин

Атаман Региональной общественной организации  
«Надымский казачий округ Союза казаков России»,  
Атаман конвоя Надымской царственной казачьей  
Чудотворной иконы Сергей Николаевич Кришталь

25 августа 2016 года

